PAUL RATNAYEKE ASSOCIATES
ATTORNEYS-AT-LAW
COLOMBO

කොළඹ දිසා අධිකරණයේ දී ය

නිශාල් ශ්‍රී අමරසේකර
167/4, ශ්‍රී විපුලසේන මාවත
කොළඹ 10.

පැමිණිලිකරු.

නඩු අංකය: 21819/එම්ආර්

- එදිරිව -

1. ගාමිනී ලක්ෂ්මන් පීරිස්,
'විසුම්පාය', ස්ටේපල්ස් වීදිය
කොළඹ 2. සහ
37, කිරුල පෙදෙස
කොළඹ 5.

2. හොටෙල් ඩිවලොපර්ස් (ලංකා) ලිමිටඩ්
කළම්බු හිල්ටන් ස්පෝර්ට්ස් කම්ප්ලෙක්ස් බාරේ
ඇව්ලන් චතුරශ්‍රය,
ලෝටස් පාර, කොළඹ 1.

විත්තිකරුවෝ.

1999 [illegible] මස 26 වන දින දී ය.

ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගරු කටයුතු ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ නීතිඥයින් වන පෝල් රත්නායක ඇසෝසියේට්ස් යන නාමධාරී විලාසයෙන් හවුල් ව්‍යාපාර කටයුතු කරන ජේම්ස් හෙන්රි පෝල් රත්නායක, උස්වත්ත ලියනගේ සුදත් තිලුපුල් ප්‍රසංග පෙරේරා, සහ ප්‍රත්‍යකාන්ති නවරත්න සහ ඔවුන්ගේ සහායකයින් වන ශලින්ද්‍රා ජයසිංහ, ඉන්දුලෝජිනි රාජගෝපාලන්, චන්ද්‍රානි සූරියආරච්චි, අමාලි දිපානි අලව්ව, රුචිරා ඇත්තනි, සුරේනි වීරසිංහ, වඩුගේ ඉරේෂා උපුලි ප්‍රනාන්දු, චාමලි වීරසේකර, ශාන්ත ශේවා කොස්ගොඩගේ, ගාමිනී බාලසූරිය සහ රොශානි රුද්‍රිගෝ යන නීතිඥවරුන් මගින් පෙනී සිටින ඉහත නම සඳහන් 1 වන විත්තිකරුගේ විරෝධතා ප්‍රකාශයෙන් මෙසේ ප්‍රකාශ වේ:-

01. වෙනත් දේ අතර මෙහි මින්මතු දක්වා ඇති හේතු නිසා 1 සිට 45 දක්වා අංක කළ විචාරණවලට පිළිතුරු දීමට 1 වන විත්තිකරු නීතියෙන් බැඳී නැති බව 1 වන විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරයි.

02. විචාරණ ඉදිරිපත් කිරීම සහ පැමිණිලිකරු විසින් ඒ සම්බන්ධව ඊට පසුව ගත් පියවර අධිකරණයේ ක්‍රියාවලිය අයථා පරිදි යොදා ගැනීමක් සහ/හෝ මේ නඩුව තීරණය කිරීම ප්‍රමාද කිරීමේ අදහසින් කරන ලද්දක් බව 1 වන විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරයි.

03. 1 වන විත්තිකරු විසින් මෙසේ ප්‍රකාශ කරයි:-

(අ) පැමිණිල්ලෙන් මට විරුද්ධව නඩු නිමිත්තක් අනාවරණය නොකෙරෙයි.

(ආ) පැ මිණිල්ල එහි මුහුණත අනුවම කලාපගමනය වී ඇත.

(ඇ) එම නිසා කෙසේ වුවද විචාරණ භාරදිය නොහැකිව තිබුණේය. සහ/හෝ මට ඒවාට පිළිතුරු දීමට නියම කළ නොහැකිය.

04. ඉල්ලුම් පත්‍රය ඉදිරිපත් කිරීමේදී පැමිණිලිකරු ප්‍රමණත්තය සහ/හෝ අනිසි ප්‍රමාදය ගැන වරදකරු වන බව 1 වන විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරයි.

05. විචාරණ උපදේශික නඩුවේ කාර්ය සඳහා සද්භාවයෙන් ඉදිරිපත් කර නැතැයි 1 වන විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරයි.

06. විචාරණ අදාල නොවන බව 1 වන විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරයි.

07. එකී විචාරණ නීතිය අනුව අපකීර්තිය ඇති කරන සුළු ඒවා බව 1 වන විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරයි.

08. කෙසේ වුවද විචාරණ උපායෙන් දැන ගැනීමට කරන උත්සහයක් (පිම්ං) වන බව 1 වන විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරයි.

09. උපදේශික විචාරණ වලින් විමසා ඇති කරුණු නඩුවේ මේ අවස්ථාවේදී ප්‍රමාණවත් වැදගත් නොවන බව 1 වන විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරයි.

10. භාරදෙන ලද විචාරණ අසාධාරණය සහ/හෝ පීඩාකාරී සහ/හෝ අනිසි ලෙස දීර්ඝ බව 1 වන විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරයි.

11. විචාරණ කීපයක්ම සහ ඒවායේ පිළිතුරු වරප්‍රසාද ලත් ඒවා බව 1 වන විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරයි.

12. විචාරණ සමූහයක් වශයෙන් ගත් කල නුවුවමනා ලෙස දීර්ඝ බව සහ /හෝ පීඩාකාරී සහ/හෝ අනවශ්‍ය බව 1 වන විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරයි.

13. කෙසේ වුවද විචාරණ මේ නඩුවේ විසඳිය යුතු ප්‍රශ්නවලට අදාළ නොවන බව 1 වන විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරයි.

14. වෙනත් දේ අතර ඉහත සඳහන් අවස්ථාගත කරුණු අනුව එකී විචාරණ කපා හරින ලෙස සහ/හෝ ඒවාට උත්තර දෙන ලෙසට වූ පැමිණිලිකරුගේ ඉල්ලීම නිෂ්ප්‍රභ කරන ලෙස 1 වන වින්තිකරු ගෞරවයෙන් ඉල්ලා සිටී.

15. මෙහි වඩාත් පූර්ණ ලෙස අඩංගු ප්‍රකාශ සනාථ කිරීම සඳහා 1 වන වින්තිකරුගේ දිවුරුම් ප්‍රකාශය මීට අමුණා ඇත.

එමනිසා 1 වන වින්තිකරු අයැද සිටින්නේ:-

(අ) පැමිණිලිකරු විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද විචාරණ මාලාව කපා හරින ලෙස සහ/හෝ

(ආ) එම විචාරණවලට පිළිතුරු සපයන ලෙසට වූ පැමිණිලිකරුගේ ඉල්ලීම නිෂ්ප්‍රභ කරන ලෙස;

(ඇ) නඩු ගාස්තු; සහ

(ඈ) යුතුසුදැයි මේ අධිකරණයට පෙනී යන වෙනත් හා වැඩිදුර සහනය.

Sgd. Paul Ratnayeke Associates
1 වන වින්තිකරුගේ ලියාපදිංචි නීතිඥ.

<u>සකස් කළේ:</u>

නීතිඥ එස්. හර්ෂ අමරසේකර මහතා
ජනාධිපති නීතිඥ රොමේෂ් ද සිල්වා මහතා.