

කොළඹ දිසා අධිකරණයේදී

නිහාල් ශ්‍රී අමරසේකර,
අංක.167/4, ශ්‍රී විප්‍රලසේන මාවත,
කොළඹ 10.

පැමිණිලිකරු

නඩු අංකය: 19849/එම්.ආර්

- චදිරිච -

ගාමිණි ලක්ෂ්මන් පිරිස්,
"විසුම්පාය", ස්ටෙපල්ස් විදිය,
කොළඹ 02. සහ
37, කිරුල පොදෙස,
කොළඹ 05.

විත්තිකරු

වර්ෂ 1998 කවු අප්‍රේල් මස 03 වන දිනදීය.

ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගරු ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ නීතිඥයින් වූ “පෝල් රත්නායක ඇයෝසියේට්ස්” නම් නාමධාරී විලාශයෙන් හවුල් ව්‍යාපාර කටයුතු කරන ජේම්ස් හෙන්රි පෝල් රත්නායක සහ උස්වත්ත ලියනගේ සුදත් නිලුපුල් ප්‍රසංස පෙරේරා සහ ඔවුන්ගේ සහායකයන් වන පුනාසකාන්ති නවරත්න මෙනෙවිය, ශ්‍රී ලන්දී ජයසිංහ මිය, ඉන්ද්‍රාලෝචිනී රාජගෝපාලන් මෙනෙවිය, වන්දානි සුරියආරච්චි මෙනෙවිය, කෝලිත සුසන්ත බණ්ඩාර විජේරත්න මහතා, අමාලි දිසානි අලව්ව මෙනෙවිය, රුවිලා ඇන්තනි මෙනෙවිය සහ ප්‍රසන්න ද සිල්වා යන නීතිඥවරුන් මගින් පෙනී සිටින ඉහත නම සඳහන් විත්තිකරුගේ විරෝධතා ප්‍රකාශයෙන් මෙසේ ප්‍රකාශ කර සිටියි:-

1. වෙනත් කරුණු අතර මෙහි මිනිමතු දක්වන හේතු නිසා විවාරණවලට පිළිතුරු දීමට විත්තිකරු නීතියෙන් බැඳී නැති බව විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරයි.
2. විවාරණ ගොනු කිරීම ද ඊ සම්බන්ධයෙන් පැමිණිලිකරු විසින් ඊට පසුව ගත් පියවරද අධිකරණයේ ක්‍රියාවලිය අයථා පරිදි යොදා ගැනීමක් වන බව සහ/හෝ මේ නඩුව තීරණය කිරීම ප්‍රමාද කිරීමේ පරමාර්ථයෙන් කළ දෙයක් බව විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරයි.
3. පැමිණිල්ලෙන් මෙම විත්තිකරුට විරුද්ධව නඩු නිමිත්තක් අනාරණය නොවන බව ද ඊ අනුව විවාරණ කිසිවක් විත්තිකරුට භාරදිය නොහැකිව තිබුණු බව සහ/හෝ ඊවාට පිළිතුරු දීමට විත්තිකරුට නියම කළ නොහැකි බව විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරයි.
4. ඉල්ලුම්පත්‍රය ඉදිරිපත් කිරීමේ ලා ප්‍රමන්තය (ලැවීස්) සහ/හෝ අනිසි ප්‍රමාදය සම්බන්ධයෙන් පැමිණිලිකරු වරදකරු වන බව විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරයි.
5. උද්දේශිත නඩුවේ කාර්ය සඳහා සඳහා වශයෙන් විවාරණ ඉදිරිපත් කර නැති බව විත්තිකරු වැඩිදුරටත් ප්‍රකාශ කරයි.
6. විවාරණ අදාළ නොවන බව විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරයි.

7. එක් විචාරණ නීතිය අනුව අපකීර්තිය ඇති කරන සුළු බව විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරයි.
8. කෙසේ වුවද විචාරණ "උපායෙන් දැන ගැනීමට උත්සාහ කිරීමක්" (ෆිෂිං) වන බව විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරයි.
9. උද්දේශිත විචාරණ වලින් විමසා ඇති කරුණු නඩුවේ මේ අවස්ථාවේ දී ප්‍රමාණවත් තරම් වැදගත් නොවන බව විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරයි.
10. භාරදෙන ලද විචාරණ අසාධාරණ සහ/හෝ පීඩා සහගත සහ/හෝ අනියම් ලෙස දිරිස වන බව විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරයි.
11. සමහර විචාරණ සහ ඊටායේ පිළිතුරු වරප්‍රසාදලත් ඊටා බව විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරයි.
12. විචාරණ මාලාව සමස්ථයක් වශයෙන් ගත් කල ඉතා දිගින්දී සහ/හෝ පීඩාකාරී සහ/හෝ අනවශ්‍ය බව විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරයි.
13. කෙසේ වුවද විචාරණ මෙම නඩුවේ විසඳිය යුතු ප්‍රශ්න වලට අදාළ නොවන බව විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරයි.
14. වෙනත් දේ අතර වූ ඉහත සඳහන් අවස්ථාගත කරුණු අනුව එක් විචාරණ කපාහරින ලෙස සහ/හෝ ඊටාට උත්තර දෙන ලෙසට පැමිණිලිකරු විසින් කර ඇති ඉල්ලීම නිෂ්ප්‍රභා කරන ලෙස විත්තිකරු ගෞරවයෙන් ඉල්ලා සිටී.

එම නිසා විත්තිකරු අයැද සිටින්නේ :-

- (අ) පැමිණිලිකරු විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද විචාරණ මාලාව කපා හරින ලෙස සහ/හෝ
- (ආ) එක් විචාරණ වලට උත්තර දෙන ලෙසට පැමිණිලිකරු කර ඇති ඉල්ලීම නිෂ්ප්‍රභා කරන ලෙස,
- (ඇ) නඩු භාස්තු ප්‍රදානය කරන ලෙස, සහ,
- (ඈ) මෙම අධිකරණයට උචිත යැයි හැඟෙන වෙනත් සහ වැඩිමනත් සහන ප්‍රදානය කරන ලෙසත්ය.

Sgd. Paul Ratnayeke Associates

විත්තිකරුගේ ලේඛණගත නීතිඥවරු.

සකස් කරන ලද්දේ:

නීතිඥ හර්ෂ අමරසේකර මහතා,
ජනාධිපති නීතිඥ රෝමේෂ් ද සිල්වා මහතා