

**BY COURIER**

30<sup>th</sup> October 2007

Hon. Minister Rauff Hakeem M.P.  
Chairman, Public Accounts Committee  
Parliament of Sri Lanka  
Sri Jayawardenepura  
Kotte.

Dear Sir,

**Tax Administration & VAT Fraud**

I have read with interest, reports in the media on the endeavours made by the Public Accounts Committee, to examine the Tax Administration and the VAT Fraud.

To enlighten you on this matter, I enclose copies of the following, the contents of which are self-explanatory. on the very same subject matter.

- i) My Note dated 10.6.2005 addressed, as then Chairman PERC, to the then H.E. the President
- ii) My Letter dated 10.6.2005 addressed, as then Chairman PERC, to the then Commissioner General of Inland Revenue, with copies to the parties shown therein.

The VAT fraud had been discovered and queried by the Auditor General's Department, as far back as June 2005. Copy of the Auditor General's Department's Audit Query addressed to the then Commissioner General of Inland Revenue, with copy to Secretary, Ministry of Finance / Secretary to the Treasury, is annexed.

In relation to the foregoing, I draw your attention to the paragraph titled 'VAT & GST Fraudulent Refunds' on page 4 of my Letter dated 10.6.2005 addressed to the then Commissioner General of Inland Revenue.

I enclose copy of Letter dated 1.7.2005 addressed to the then Commissioner General of Inland Revenue by Secretary to the Treasury, consequent to the then H. E. the President having taken action on my aforesaid Note dated 10.6.2005.

I also draw attention to the Special Audit Report forwarded to Parliament in July 2006 by the former Auditor General, in terms of the Constitution, and cite the following paragraphs from its Executive Summary:


- According to test checks carried out during the course of audit it was observed that the annual loss of the Government Tax Revenue is extraordinarily large. According to audit test checks the computable value of the loss of Government Tax Revenue and the failure to collect in accordance with the legal provisions during the last few years amounts to about Rs.389 billion while the amount that cannot be computed is extremely large.
- Even though the contribution of the Value Added Tax represented about 42 per cent of the Government Tax Revenue, its management is replete with serious deficiencies.
- The responsibilities devolving on the Secretary to the relevant Ministry in terms of the provisions in the Constitution, and on the Secretary to the Treasury and the respective Heads of Departments as the Accounting Officers through the Financial Regulations had not been discharged properly.

- Questionable responses made instead of taking the immediate steps necessary to be taken even after serious lapses are brought to the notice of the institutions concerned by audit, pose problems.
- In pursuance of provisions in Article 52(2) of the Constitution of the Democratic Socialist Republic of Sri Lanka the overall responsibility in this area is devolved on the Secretary to the Ministry of Finance.
- The Constitutional provision that "The Secretary to the Ministry shall, subject to the direction and control by his Minister, exercise supervision over the departments of Government or other institutions in the charge of his Minister" surpasses all other provisions.
- Apart from that, a huge responsibility and a duty are devolved on him in terms of Financial Regulations as the Secretary to the relevant Ministry who is the Chief Accounting Officer and as the Secretary to the Treasury whose foremost responsibility is the maintenance of the financial control and administration of the Government.
- Therefore, the responsibility of the Treasury for the overall management of the public finance including the management of Tax Revenue is a responsibility which cannot be evaded. According to Financial Regulation 127 which shows the general responsibilities of Chief Accounting Officers, a Chief Accounting Officer is responsible to the Minister of Finance for the adequacy of the financial administration of all the departments within the Ministry.

I draw your attention to my Letter dated 24.8.2006 addressed to the Secretary to the Treasury, with copies, among others, to you. The contents thereof had not been disputed and/or refuted and therefore stand admitted.

In the foregoing facts and circumstances, how could only the present Commissioner General of Inland Revenue be held accountable and responsible ?

Yours truly,



Nihal Sri Ameresekere

cc: Mr. M.N. Peiris, Secretary, Public Accounts Committee  
- *for copies to be circulated to Members of PAC*  
Mr. S.C. Mayadunne, former Auditor General, present Project Director, Office of the  
Committee on Public Accounts  
Mr. P.A. Pematilake, Auditor General



H.E. the President

CONFIDENTIAL / IMPORTANT

NOTE

1. I was required by you to finalise by 10.6.2004 the Bill to repeal the perverse Inland Revenue (Special Provisions) Act No. 10 of 2003 (Tax Amnesty Act), which I did by that date.
2. Thereafter, overcoming certain resistance, co-ordinating with the Officials of the Inland Revenue Department, Attorney General's Department and Legal Draftsman Department, the Bill was finalized and followed through the Supreme Court, as an "Urgent Bill".
3. Thereafter, Committee Stage Amendments were finalized in co-ordination with the above persons, and the Bill was enacted into law by Parliament and certified by the Speaker on 20.10.2004, on which date it became law.
4. Recently, I had confidential information from Senior Officers of the Inland Revenue Department that the Inland Revenue (Regulation of Amnesty) Act No. 10 of 2004 had not been given effect to and that the 51,805 Declarations had not been dealt with as required by the said law.
5. The above was notwithstanding me having addressed 3 Letters to the former Commissioner General of Inland Revenue, and a Letter dated 6.1.2005 to the present Commissioner General of Inland Revenue.
6. The Controller of Exchange also complained that 3 of his Letters to the Commissioner General of Inland Revenue had not been responded to.
7. Upon such confidential information being received by me from the Senior Officers of the Inland Revenue Department and the Controller of Exchange, I wrote Letter dated 17.5.2005 to the Commissioner General of Inland Revenue, and subsequently met him on 7.6.2005, whereat I was shocked to find that what I had heard and asserted in my Letter dated 17.5.2005 was correct, and that the Commissioner General of Inland Revenue had just initiated action, with a draft Instruction Circular to the Deputy Commissioners dated 2.6.2005, not yet implemented / given effect to.
8. I attach copy of my Letter of today forwarded to the Commissioner General of Inland Revenue, with copies to relevant other persons, and draw your kind attention to the contents.

Kind regards.

Nihal Sri Ameresekere  
Chairman

10.6.2005



# PUBLIC ENTERPRISES REFORM COMMISSION OF SRI LANKA

BY HAND

10<sup>th</sup> June 2005

Mr. R.P.L. Weerasinghe  
Commissioner General of Inland Revenue  
Department of Inland Revenue,  
Sir Chittampalam A Gardiner Mawatha,  
Colombo 2.

Dear Sir,

## Enforcement of Inland Revenue (Regulation of Amnesty) Act No. 10 of 2004

I refer to my Letter dated 17.5.2005, and the subsequent discussion had with you on 7.6.2005 at your Office.

As per such discussion had, I confirm the following, whilst making certain observations, as was requested by you:

1. In respect of the 13,482 persons, who had submitted Declarations, deemed as Declarations made under the above Act, that new Income Tax Files will be opened immediately.

However, the draft Instructions to the Deputy Commissioners dated 2.6.2005, states that these Declarations will be sent to the Information Branch and that the - "Information Branch will open income tax files for persons, who become liable to pay tax".

The Information Branch ought not have a desecration, not to open Income Tax Files.

To expedite correct revenue enforcement and collection the Information Branch should direct these Declarations to the relevant Units, as per the Addresses of the Declarant, whether corporate, partnership or individual; and it be left to the relevant Unit to deal with the Assessments in respect of the Years of Assessment 2002/03 and 2003/04; in that the Income Tax Amnesty is only upto 31.3.2002.

The Deputy Commissioner of the relevant Unit could then immediately send out Income Tax Return Forms for the Years of Assessment 2002/03, 2004/05 to these 13,482 Declarants, who had no Income Tax Files to be processed and returned by stipulated dates, and dates stipulated for payment of taxes, and the incidence of penalty for late payments.

In terms of the Declarations, it would be up to the Declarants to satisfy the relevant Deputy Commissioners, as to whether Income Tax ought be paid or not, by them.

Declarations would have made by persons who have no Income Tax Files to get Custom Duty and penalty waivers and refunds, Exchange Control fines and penalties and fines that had been imposed for violation of the several other Laws that came under the purview of the now repealed infamous Inland Revenue (Special Provisions) Act No. 10 of 2003. Such persons not having Income Tax Files in relation to the value volume of such transactions would have been an evasion of Income Tax. Hence Income Tax Files ought to be promptly opened and the provisions of the Inland Revenue Act No. 38 of 2000 strictly enforced.

In addition, such Declarations ought to result in collection of indirect taxes such as GST, VAT and Provincial Turnover Tax. Such Taxes ought to be correctly assessed and collected. No Amnesty has been afforded such Taxes under the Inland Revenue (Regulation of Amnesty) Act No. 10 of 2004. The previous Amnesty in respect of such indirect taxes have been specifically dealt with by the Supreme Court and condemned.

2. In respect of the 38,323 persons, who had submitted Declarations and who had had Income Tax Files, it was confirmed that these Declarations will be grouped in respect of the respective Income Tax Units and dispatched directly to the relevant Deputy Commissioners in charge of the respective Units immediately.

The respective Deputy Commissioners ought examine the Income Tax Returns forwarded by such persons for the Years of Assessment 2002/03 and 2003/04, to ascertain as to whether the income returned in respect of these 2 Years have been in conformity and sympathy with the Declarations made as at 31.3.2002.

Here again, Declarations would have been made to get Customs Duty and penalty waivers and refunds, Exchange Control fines waived, and penalties and fines etc. The Income Tax Returns in respect of the Years of Assessment 2002/03 and 2003/04 ought be in conformity with the value volume of such transaction, or else, Income Tax would continue to be paid by such persons, below their actual levels of income.

Furthermore, for example if Fixed Deposits had been declared as at 31.3.2002, then naturally interest income would arise in respect of this additional monies for the Years of Assessment 2002/03 and 2003/04, similarly rental incomes, etc.

In this category, the Assessor ought be directed by the Deputy Commissioner to raise additional Assessments for the Years of Assessment 2002/03 and 2003/04 in the context of the disclosures in the Declarations; or in the alternative, the Deputy Commissioners calling for explanations on such additional items / informations from the relevant Tax Payers, and thereafter causing Additional Assessments to be made; including in respect of indirect taxes, GST, VAT and Provincial Turnover Tax.

Here again new dates for payment of any Additional Taxes for the Years of Assessment 2002/03 and 2003/04 would have to be stipulated, with penalties for delay.

3. As regards the written requests made to you by the Controller of Exchange for Declarations of any Foreign Assets by persons for him to enforce the provisions of the Exchange Control Act, it was confirmed that the relevant Deputy Commissioners, upon examining the declarations would forward the relevant informations to the Controller of Exchange.

In the alternative, the names of the relevant Deputy Commissioners could be provided to the Controller of Exchange, so that the Controller of Exchange could give directions to provide such informations in terms of Section 39 of the Exchange Control Act. Such Declarations could even pertain to monies attributable to offences such as drugs, terrorism, etc.

- 4 As regards communication to the Commission to Investigate Allegations of Bribery or Corruption by persons who fall within the purview of the Bribery Act, it was confirmed that such information would be forwarded similarly by the relevant Deputy Commissioners upon the examination of the Declarations, where it is disclosed that persons coming under the purview of the Bribery Act or the Declaration of Assets law are identified.

In the alternative, the names of the relevant Deputy Commissioners could be provided to the Commission to Investigate Allegations of Bribery or Corruption so that the Commission could give directions to provide such informations in terms of the Bribery Act.

As you are aware, even the now repealed infamous Inland Revenue (Special Provisions) Act No. 10 of 2003, did not contemplate the granting of amnesty or pardon for offences of Bribery or Corruption, which offences were expressly excluded in terms of Section 6 (4) of the Inland Revenue (Special Provisions) Act 10 of 2003.

Given the dicta of the Supreme Court that the now repealed infamous Inland Revenue (Special Provisions) Act 10 of 2003 defrauded public revenue causing extensive loss to the state, and in the context of questions being raised, as to how and why such perverse law was conceived and enacted behind the back of Her Excellency the President and extended regardless of her objections, warrants that copies of all Declarations be forwarded to the Commission to Investigate Allegations of Bribery or Corruption, for the Commission to identify those persons, who should be dealt with for Bribery or Corruption; inasmuch as no legitimacy or entitlement flows from a fraud to a Declarant.

5. As regards, the draft Instructions to Deputy Commissioners dated 2.6.2005, my further observations as requested are as follows:

#### Classification of Declarations 1 (i)

These Declarations ought not be accepted as per paragraph 2 (a) of the said Instructions for grant of Income Tax Amnesty without verification of correctness of such Declarations. For instance false Cash Balances, Stocks, Receivables could have been declared as at 31.3.2002 to show cash inflows in subsequent years and to evade the payment of correct Income Tax in the subsequent years.

In terms of Section 4 (3) of Inland Revenue (Regulation of Amnesty) Act No. 10 of 2004, no Loss disclosed as at 31.3.2002 can be carried forward for the subsequent years.

It ought be noted that these Declarants had obviously not conformed and complied with the Laws coming under the purview of repealed infamous Inland Revenue (Special Provisions) Act No. 10 of 2003. Hence the need to verify the authenticity and the correctness, prior to unilaterally granting an Income Tax Amnesty.

Section 3 (3) of the Inland Revenue (Regulation of Amnesty) Act No 10 of 2004 imposes the requirement to verify the correctness of Declarations, prior to granting Income Tax Amnesty.

In addition, there being no Amnesty being granted as aforesaid in respect of indirect taxes, GST, VAT, Provincial Turnover Tax, steps ought be taken to assess and collect such indirect taxes.

#### Classifications of Declarations 1 (ii)

Here endeavour is made as per paragraph 2 (b) of the said Instructions to obtain incomplete information, calling for further information in terms of Section 3 (3) of the Inland Revenue (Regulation of Amnesty) Act No. 10 of 2004 for the grant of Income Tax Amnesty.

Here again it would be noted that these Declarants had obviously not conformed and complied with the Laws coming under the purview of repealed infamous Inland Revenue (Special Provisions) Act No. 10 of 2003. Hence the need to verify the authenticity and correctness, prior to unilaterally granting the amnesty.

Section 3 (3) of the Inland Revenue (Regulation of Amnesty) Act No 10 of 2004 imposes the requirement to verify the correctness of Declarations, prior to granting Income tax Amnesty.

In addition, there being no Amnesty being granted as aforesaid in respect of indirect taxes, GST, VAT, Provincial Turnover Tax, steps ought be taken to assess and collect such indirect taxes.

#### Classifications of Declarations 1 (iii)

These Declarations ought not be rejected as per paragraph 2(c) of the Instructions simply because the Declarants had not declared any income or assets or any source of income.

As dealt with above, some of these Declarations would have been made, simply to obtain Custom Duty and penalty waivers and refunds, Exchange Control fines and penalties and fines imposed under the several statutes coming under the purview of the now repealed infamous Inland Revenue (Special Provisions) Act No. 10 of 2003.

As dealt with above, these Declarations ought to be examined to consider whether levels of income declared are in conformity and sympathy with the levels of these other business transactions in respect of which they have sought Amnesty / Pardon for breach of the law; some of which could be criminal offences.

In addition, there being no Amnesty being granted as aforesaid in respect of indirect taxes, GST, VAT, Provincial Turnover Tax, steps ought be taken to assess and collect such indirect taxes.

#### VAT & GST Fraudulent Refunds

As regards, the fraud perpetrated vis-à-vis refunds of VAT and GST reported upon by the Auditor General, it was suggested that this matter be referred to the Presidential Investigation Unit for investigations and warranted action under the law.

As you are aware, the Supreme Court on two different occasions, one when Reference was made under Article 129 of the Constitution by Her Excellency the President, and second, when making determination on the Inland Revenue (Regulation of Amnesty) Bill, *inter-alia*, pronounced and determined that by the Inland Revenue (Special Provisions ) Act No. 10 of 2003, there has been defraud of public revenue causing extensive loss to the State.

Hence, no legitimacy or entitlement, whatsoever, would flow from fraudulent transactions. Thus the Declarants have to be strictly dealt with in terms of Inland Revenue Act No. 38 of 2000, as persons who had endeavoured defraud public revenue causing extensive loss to the State; which is also an offence of corruption in terms of Section 70 of the Bribery Act. Thus the need to communicate with the Commission to Investigate Allegation of Bribery or Corruption.

I understand that all Declarations were given a "serial number". Hence a proper record ought be maintained in accordance with such "serial number" disclosing as to how the said respective Declarations have been dealt with, i.e. whether new Income Tax Files have been opened in respect of those who had no Income Tax Files; and whether additional Assessments have been made in respect of those who had Income Tax Files; including as to how the incidence of indirect taxes, GST, VAT and Provincial Turnover Tax had been dealt with.

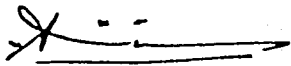
It was also confirmed that action has already been taken to collect all taxes that were due, which had been written-off or refunded, consequent to Inland Revenue (Regulation of Amnesty) Act No. 10 of 2004, and that litigations have been re-instituted, where withdrawn, and Appeal Hearings continued with, where stopped. This information too ought to be maintained on the above record.

The foregoing should be expeditiously implemented, inasmuch as the Inland Revenue (Regulation of Amnesty) Act No. 10 of 2004 became law as far back as 20.10.2004 with the certification by the Hon. Speaker, having been presented as an "Urgent Bill". The repeal of the infamous Inland Revenue (Special Provisions) Act No. 10 of 2003 by the enactment of Inland Revenue (Regulation of Amnesty) Act No. 10 of 2004, became a reality due to my efforts and the sole commitment and determination by Her Excellency the President, and the voice of the people, whose funds had been defrauded as aforesaid, and which funds are held on their behalf in trust by the State.

It would stand to reason that no one, who had been actively involved in mooted, formulating, articulating and supporting the now repealed infamous Inland Revenue (Special Provisions) Act No. 10 of 2003, ought to be associated and/or involved in the implementation of the foregoing. It was acknowledged that some of such persons function as Members of the now created Tax Cluster !

No Gold or Silver Cards ought to be given to any of the Declarants until a passage of time whereby they are accepted to be honest and responsible Tax Payers ! There is no logic in recognising those Tax Payers, who pay Rs. 1 Mn. tax where they ought to have paid very much more; whereas there is merit to recognise even the small tax Payer who has paid Tax honestly, with responsibility.

Yours faithfully,



Nihal Sri Ameresekere  
Chairman

cc: Controller of Exchange  
Director General, Commission to Investigate Allegations of Bribery or Corruption  
  
Auditor General  
  
Secretary to Her Excellency the President  
Her Excellency the President



# විගණකාධිපති දෙපාර්තමේන්තුව

கணக்காய்வாளர் தலைமை அலுவலர் திணைக்களம்

AUDITOR-GENERAL'S DEPARTMENT



## විගණන විමසුම - AUDIT QUERY - கணக்காய்வு வினாக்கள்

විමසුම අංකය : ..... අවසන්/අයිතාර්/විමසුම/2004/30..... නිකුත් කරන දිනය : 2005 ජූනි  
 QUERY NO : ..... Date of Issue : .....  
 විගණකාධිපති : ..... කොටස් අංකය : .....

Addressed to : දේශීය ආදායම් කොමසාරිස් ජනරාල් ..... වෙලට්. අක්කරාත්න,  
 විෂය : එක් පුද්ගලයෙකු විසින් ව්‍යාජ ජාතික හැඳුණුමින් 13 ක්ද ඉදිරිපත් කරමින් 2002 නොවැම්බර්  
 Subject : අගය මත බදු මුදල් ආපසු ලබා ගැනීමේ ලෙඩ (Vat Refund) රු. 3,573,372,886 ක්  
 විෂය : එවකට ලබා ගෙන තිබීම/දෙපාර්තමේන්තුව විසින් ගෙවා තිබීම

මෙය පැහැදිලි කිරීම සඳහා තොරතුරු සැලසීමක් / විමසීමක් වන අතර විගණන වාර්තාවක් නොවේ.  
 This is only a query calling for information for clarification and not an Audit report  
 මෙය විගණකාධිපති කාර්යාලයේ පැහැදිලි කිරීමක් සඳහා පමණක් කෙරුණු විගණන විමසුමක් වන අතර විගණන වාර්තාවක් නොවේ.

එක් පුද්ගලයෙකු විසින් පමණක් ව්‍යාජ ජාතික හැඳුණුමින් 13 ක්ද ඉදිරිපත් කරමින් 2002 නොවැම්බර් 15 දින සිට 2004 අගෝස්තු 25 දින දක්වා වූ කාලපරිච්ඡේදය තුළදී සමාගම් 20 ක නම් සඳහන් කළ වෙත්පත් 235 ක් මගින් එකතුව රු. 3,573,372,886 ක් වූ මුදලක්, එකතු කළ අගය මත බදු මුදල ආපසු ලබා ගැනීමේ ලෙඩ (Vat Refund) එවකට ලබාගෙන තිබුණු බව / දෙපාර්තමේන්තුව විසින් එක් පුද්ගලයෙකුට ගෙවා තිබුණු බව සිදු කරන ලද නිසැදි විගණනයේදී නිරීක්ෂණය විය. (සමාගම් පිළිබඳ විස්තර, ව්‍යාජ ජාතික හැඳුණුමින් පිළිබඳ විස්තර සහ ගෙවීම් පිළිබඳ විස්තර පිළිවෙලින් ඇමුණුම් 01 හි, 02 හි සහ 03 හි දැක්වේ.)

මේ පිළිබඳව පරීක්ෂා කිරීමේදී පහත සඳහන් කරුණුද වැඩිදුරටත් නිරීක්ෂණය විය.

- 2002 අංක 14 දරන එකතු කළ අගය මත බදු පනත යටතේ ලියාපදිංචි වී ඇති ආයතන / පුද්ගලයන් විසින් එම පනතේ 7(1)(අ) වගන්තියට අනුව අදාළ භාණ්ඩ අපනයනය කර ඇති විට එම අපනයනයන් ඉහත අනුප්‍රමාණ ගත කළයුතුය. එසේම එම පනතේ 7(2)(අ) වගන්තියට අනුව යම් ලියාපදිංචි තැනැත්තෙකු විසින් ඉහත අනුප්‍රමාණ ගත භාණ්ඩ හා සේඛ්‍ය සපයනු ලබන අවස්ථාවක ඊ සැලසුම් සම්බන්ධයෙන් කිසිදු බද්දක් අය නොකළ යුතු එළඹීම 2002 සැප්තැම්බර් 06 දිනැති එකතු කළ අගය මත බදු උපදෙස් පොතේ 16 වන පරිච්ඡේදයේ 16.5 ට අනුව යටෝක්ත අපනයනකරුවන්ට තම යෙදවුම් බද්ද, නිමවුම් බද්ද හිලවී කිරීමටත්, නිමවුම් බද්දක් නොමැති නම් සම්පූර්ණ යෙදවුම් බද්ද (දේශීය මිලදී ගැනීම් හා ආනයනය මත ගෙවූ වැට් බද්ද) ආපසු ලබා ගැනීමටත් හැකිවේ.

යටෝක්ත පනතේ 7(1)(අ) වගන්තියට අනුව ඉන්‍ය අනුප්‍රමාණ ගත අපනයන කරුවන් ලෙස මෙම ආයතන/සමාගම් 20 කටයුතු කරන බවට වාර්තා වලින් ව්‍යාජ ලෙස තොරතුරු ඉදිරිපත් කරමින් මෙම මුදල් ලබා ගෙන තිබීම/ගෙවා තිබීම.

02. ඇමුණුම් අංක 03 හි සඳහන් සියළුම වෙස්පත් එකම රු. .3,573,372,886 ක් වූ වෙස්පත් 235 ම තැපැල් කිරීමට ප්‍රථම වෙස්පත් ලියු දිනම හෝ ඊ ආසන්නම දිනක එකම පුද්ගලයෙකු විසින්, දෙපාර්තමේන්තුවට පැමිණ ලබා ගෙන තිබීම.

03. එසේ වෙස්පත් ලබා ගැනීම සඳහා විවිධ අවස්ථාවල ව්‍යාජ ජාතික හැඳුණුම්පත් 13 ක්ද ඉදිරිපත් කර එම මුදල් ලබාගෙන තිබීම.

04. බොහෝ අවස්ථාවලදී විශාල වටිනාකම් ඇති වෙස්පත් රාශියක් පහසුවෙන් එකම දිනක එකවර ලබා ගත හැකි වන පරිදි දෙපාර්තමේන්තුව විසින් සමාගම් කිහිපයක වෙස්පත් එකම දිනක/ ආසන්න දින කිහිපයක ලියා තිබීම. නිදසුන් ලෙස 2004 පෙබරවාරි 23,24,25,26 සහ 27 යන දිනවලදී එකතුව රු.459,081,571 ක් වූ වෙස්පත් 26 ක් ලියා තිබීම, 2004 මැයි 11,12 සහ 13 යන දිනවලදී එකතුව රු.205,692,256 ක් වූ වෙස්පත් 08 ක් ලියා තිබීම, 2004 අගෝස්තු 11 සහ 12 යන දිනවලදී එකතුව රු. 224,247,814 ක් වූ වෙස්පත් 09 ක් ලියා තිබීම පෙන්වා දිය හැක.  
(වැඩි විස්තර ඇමුණුම් 04 හි දැක්වේ.)

05. මෙම ආයතන 20 විසින් දෙපාර්තමේන්තුව වෙත ඉදිරිපත් කර තිබුණු එකතු කළ අගය මත බදු වාර්තා වලට අනුව යටෝක්ත කාලපරිච්ඡේදය තුළදී දේශීය මිලදී ගැනීම්, ආනයනය කිරීම්, අපනයනය කිරීම් සහ දේශීය විකුණුම්වල එකතු වටිනාකම් ලෙස පිළිවෙලින් රු.23,061,115,074 ක්, රු.164,846,003 ක්, රු.26,072,412,498 ක් සහ රු.1,900,802,986 ක් බව සඳහන් කර තිබුණද ඒ පිළිබඳ පරීක්ෂා කිරීමේදී පහත සඳහන් කරුණු නිරීක්ෂණය විය.

(i) ආයතන 20 න් ආයතන 16 විසින් එකතුව රු.20,457,900,942 ක් අපනයනය කළ බවට වාර්තා වල සඳහන් කර තිබුණද රේගු දෙපාර්තමේන්තුව විසින් දේශීය ආදායම් දෙපාර්තමේන්තුවේ පරිගණක වලට ඇතුළත් කර ඇති (බඳ්ධිත) (Linked) තොරතුරු වලට අනුව මෙම ආයතන 16 විසින් යටෝක්ත කාලපරිච්ඡේදය තුළදී කිසිදු අපනයනයක් සිදුකර නොතිබුණි.

(ii) ඉතිරි ආයතන 4 විසින් එකතුව රු.5,614,511,556 ක් අපනයනය කළ බවට වාර්තා වල සඳහන් කර තිබුණද රේගු දෙපාර්තමේන්තුව විසින් දේශීය ආදායම් දෙපාර්තමේන්තුවේ පරිගණක වලට ඇතුළත් කර ඇති (Linked) තොරතුරු වල අනුව එම ආයතන 4 විසින් 2004 වර්ෂයේදී අපනයනය කර තිබුණේ රු.340,354,277 ක් පමණි.

(iii) මෙලෙස ආයතන 20 විසින් වාර්තා වල සඳහන් කර තිබුණු එකතුව රු.26,072,412,498 ක් වූ අපනයන වටිනාකමින් එකතුව රු.25,732,058,221 ක් අපනයනයන් එනම් සියයට 98.69 ක් ව්‍යාජ අපනයනයන් බව නිරීක්ෂණය වේ.

(iv) ඒ අනුව ආයතන 20 විසින් වාර්තා වල දේශීය මිලදී ගැනීම්, ආනයනය කිරීම් සහ දේශීය විකුණුම් වල වටිනාකම් ලෙස දක්වා තිබුණු පිළිවෙල්ලින් එකතුව රු.23,061,115,074 ක්, රු.164,846,003 ක් සහ රු.1,900,802,986 ක් වටිනාකම් වලින්ද සියයට 98.69 ක් ව්‍යාජ වූ වටිනාකම් බව විගණනය කිරීම් මගින් සනාථ කෙරේ.

(අදාළ විස්තර ඇමුණුම 05 සහ 06 හි දැක්වේ)

06. 2002 සැප්තැම්බර් 06 දිනැති එකතු කළ අගය මත බදු උපදෙස් පොතේ 16.1 වගන්තියට අනුව අනුප්‍රාප්තිය ගත කරනු ලැබූ අපනයනයන් පරීක්ෂා කළ දුරකථන, එසේම එම අපනයනයන් ඉතාමත් ගැඹුරින් පරීක්ෂා කළ යුත්තේ කෙසේද යන්න ඉතාමත් පැහැදිලිව දක්වා තිබුණි.

නමුත් ආයතන වලට එකතු කළ අගය මත බදු මුදල් ආපසු ගෙවීමට පෙර එම වාර්තා වල ඉදිරිපත් කර තිබුණු තොරතුරු පිළිබඳව, වගකිව යුතු නිලධාරීන් විසින් යටෝක්ත වගන්ති වලින් දී ඇති උපදෙස් වලට අනුව ඉතා සුළු හෝ පරීක්ෂාවක්, සැලකිල්ලක්, අධීක්ෂණයක් සිදුකර නොතිබුණා පමණක් නොව වාර්තා වලින් ඉල්ලා තිබුණු සම්පූර්ණ බදු මුදලම සිංගප්පූරුවට ආපසු ගෙවා (Vat Refund) තිබුණි.

ඒ අනුව ඉතා සුළු හෝ පරීක්ෂාවක් දැක්වූයේ නම් වාර්තා වලින් ඉදිරිපත් කර තිබූ තොරතුරු වල ව්‍යාජභාවය ඉතා පහසුවෙන් හඳුනා ගත හැකිවන බවට හැකිවනවා පමණක් නොව මේ සා විශාල රාජ්‍ය මුදලක් ගෙවීම වලක්වා ගැනීමට හැකිව තිබුණි.

07. යථෝක්ත ආයතන 20 න් ආයතන 17ක්ම 2004 මාර්තු, අප්‍රේල්, මැයි, ජූනි, ජූලි සහ අගෝස්තු යන මාස වලින් පසුව දෙපාර්තමේන්තුව වෙත බදු වාර්තා එවීම සම්පූර්ණයෙන්ම නතර කර තිබීම.

(විස්තර ඇමුණුම 07 හි දැක්වේ.)

08. සමහර සමාගම්/ ආයතන වලට ආදායම් බදු ලිපිගොනුවක් පවා නොතිබීම.

- උදාහරණ :-
- Euro Clothing
  - Abdul Kareem s l (Polytex Apperals)
  - Ali m.s.l. (Creations Apperals)
  - Lanka Universal Graments Exports
  - Subramaium S. (Lotus Garments)
  - Uni Line Apperals
  - Pro Garments
  - Kohb Apperals

09. සමහර සමාගම්/ ආයතන වලට මුදල් ගෙවා තිබුණද එම ආයතන තිබෙන බවට සාක්ෂි නොවීම.

- උදාහරණ :
- Pro Garments
  - Kohb Apperals
  - Inimag Kandy Pvt.Ltd
  - World Gate Apperals Pvt. Ltd

10. විශාල වටිනාකමින් යුතු වෙස්පත් ලබා ගැනීම සඳහා ඉදිරිපත් කර ඇති ලිපි ශීර්ෂ /ලිපි පරික්ෂා කිරීමේදී :-

- (i) බොහොමයක් ඒකාකාර පරිගණක මුද්‍රිත වීම
- (ii) බොහෝ ලිපිවල දිනයක් සඳහන් කර නොතිබීම
- (iii) බොහෝ ලිපිවල සඳහන් අත්සන් ඒකාකාර බවක්/ ව්‍යාජ බවක් නිරූපනය වීම
- (iv) බදු මුදල් විශාල වශයෙන් ලබා ගෙන තිබුණු සමහර සමාගම් ඉදිරිපත් කර තිබුණු ලිපි ශීර්ෂවල දුරකථන අංකයක් පවා සඳහන් කර නොතිබීම.
- (v) සමහර ආයතන වලට අදාළ ලිපි ශීර්ෂ වල ලිපිනයක් හෝ දුරකථන අංකයක් පවා නොතිබීම.

උදාහරණ :-

Kanbro International Pvt Ltd

- (vi) ලිපි ශීර්ෂවල සඳහන් කර තිබුණු බොහෝ දුරකථන අංක භාවිතයේ නොමැති අංක හෝ තාවකාලිකව විසන්ධි කර තිබූ අංක වීම.
- (vii) සමාගම්/ ආයතන වල ලිපි ශීර්ෂවල ජායා පිටපත් ලබා ගෙන ලිපි ඉදිරිපත් කර තිබීම.
- (viii) පහත සඳහන් සමාගම්/ ආයතන 4 හි ලිපි ශීර්ෂවල සඳහන් ලිපිනයන් සහ දුරකථන අංකයන් සමාන වීම

Upali Garments Pvt Ltd  
 Lotus Garments (Subramanium S)  
 Lotus Apperals Pvt Ltd  
 Lotus Garments Pvt Ltd

11. සමහර ආයතන විසින් ඉදිරිපත් කර තිබුණු එකතු කළ අගය මත බදු වාර්තා පිළිබඳව පරීක්ෂා කිරීමේදී :-

- (i) ඉදිරිපත් කර ඇති වාර්තාවල එකම තනතුරු දරන එකම නම සඳහන් පුද්ගලයින්ගේ අත්සන් වෙනස්වීම/ විවිධ වීම.
- (ii) සමහර වාර්තාවල එකම නම සඳහන් පුද්ගලයින් සඳහා සඳහන් කර ඇති තනතුරු නාම විවිධ වීම.
- (iii) විවිධ අවස්ථා වලදී වාර්තා වල එකම තනතුර සඳහා සඳහන් කර ඇති නම වෙනස්වීම.
- (iv) බොහෝ වාර්තාවල යොදා ඇති අත්සන් ඒකාකාර බවක්/ව්‍යාජ බවක් නිරූපනය වීම.

12. වංචනිකව ලබාගෙන තිබුණු රු. බිලියන 3.57 ක් වූ මුළු මුදලෙන් රු. බිලියන 2.62 ක්ම 2004 ජනවාරි 01 දින සිට 2004 අගෝස්තු 25 දින දක්වා වූ කාලපරිච්ඡේදය තුළ එනම් 2004 වර්ෂයේ පළමු මාස 8 තුළ ලබාගෙන තිබුණු /ගෙවා තිබුණු අතර එම මුදල් ඉමාණය 2004 වර්ෂය තුළදී දෙපාර්තමේන්තුව ගෙවා තිබුණු රු. බිලියන 17.29 ක් වූ මුළු එකතු කළ අගය මත බදු ආපසු ගෙවීම් වලින් (Vat Refund) සියයට 15.15 ක් බවත්, 2004 වර්ෂය තුළදී දෙපාර්තමේන්තුව උපයා ගෙන තිබුණු රු. බිලියන 117.03 ක් වූ මුළු එකතු කළ අගය මත බදු (Vat) ආදායමෙන් සියයට 2.24 ක් වන බවත්, 2004 වර්ෂය තුළදී දෙපාර්තමේන්තුව උපයා ගෙන තිබුණු රු. බිලියන 164.80 ක් වූ සියළුම බදු ආදායමෙන් සියයට 1.59 ක් වන බවත්,

එසේම පසුගිය වර්ෂ හා සසඳන කළ රජය උපයනු ලබන මුළු ආදායමෙන් සියයට 50 කට වැඩි ප්‍රමාණයක් දේශීය ආදායම් දෙපාර්තමේන්තුව විසින් බදු වශයෙන් උපයනු ලබන බැවින් මෙසේ 2004 මුල් මාස 8 තුළදී පමණක් වංචනිකව ලබාගෙන තිබුණු මුදල් ප්‍රමාණය, රජය 2004 වර්ෂය තුළදී ඉපයූ මුළු ආදායමෙන් සියයට 0.79 ක් පමණ වන බවත් ඔබ වෙත පෙන්වා දෙනු කැමැත්තෙමි.

- 13. මේ අනුව දෙපාර්තමේන්තුවේ එකතු කළ අගය මත බදු පිළිබඳ ක්‍රියාවලිය ඉතාමත් අක්‍රමවත්ව පවතින බවත්, එහි පවතින අභ්‍යන්තර පාලනය ඉතාමත්ම දුර්වල මට්ටමක පවතින බවත් නිරීක්ෂණය කෙරේ.

යථෝක්ත කරුණු සලකා බැලීමේදී දෙපාර්තමේන්තුවේ පවතින අභ්‍යන්තර පාලනයේ දුර්වලතාවය නිසා සහ වගකිව යුතු නිලධාරීන් නිසි පරිදි පරීක්ෂා වී, අධීක්ෂණයක් නොදැක්වීම නිසා රාජ්‍ය මුදල් ඉතා විශාල ප්‍රමාණයක් වංචනික ලෙස එක පුද්ගලයෙකු විසින් ලබාගෙන තිබුණු බව/ දෙපාර්තමේන්තුව විසින් එක් පුද්ගලයෙකුට ගෙවා තිබුණු බව නිරීක්ෂණය වන බැවින් මේ පිළිබඳව ඔබගේ පැහැදිලි කිරීම් සහ ඔබ විසින් මේ සම්බන්ධයෙන් ගනු ලබන ක්‍රියාමාර්ග කට්ඨාසයක් ඉතා කඩිනමින් විගණනයට ලබා දීමට කටයුතු කරන්නේ නම් මැනවි.

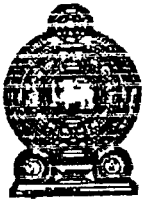


(එස්.ඒ.පී.එස්.ඒ.ක්‍රිස්ටි)

විගණන අධිකාරී,  
නියෝජ්‍ය විගණකාධිපති වෙනුවට.

**එස්. ඒ. ඩී. එස්. ඒ. ක්‍රිස්ටි**  
විගණන අධිකාරී  
විගණන කොමසාරිස් ජනරාල්ගේ කාර්යාලය  
කොළඹ 07

- පිටපත් :- 1. ලේකම්, මුදල් අමාත්‍යාංශය
- 2. ලේකම්, මහා භාණ්ඩාගාරය



මුදල් හා ක්‍රමසම්පාදන අමාත්‍යාංශය  
 நிதி, திட்டமிடல் அமைச்சு  
**MINISTRY OF FINANCE AND PLANNING**

මහ ලේකම් කාර්යාලය, කොළඹ 01.

செயலகம், கொழும்பு 01.

The Secretariat, Colombo 01.

කාර්යාලය } 2484500  
 අදාල කාර්යාලය } 2484600  
 Office } 2484700

දුරකථන }  
 දුරකථන } (94)-011-2449823  
 ෆැක්ස් }  
 Fax }

වෙබ් අඩවිය }  
 වෙබ් අඩවිය }  
 Website } www.treasury.gov.lk

මගේ අංකය }  
 எனது இல. }  
 My No. }

ඔබේ අංකය }  
 உமது இல. }  
 Your No. }

දිනය }  
 திகதி }  
 Date }

1st July, 2005

Commissioner General  
 Dept. of Inland Revenue

*Handwritten signature/initials*

Dear Sri,

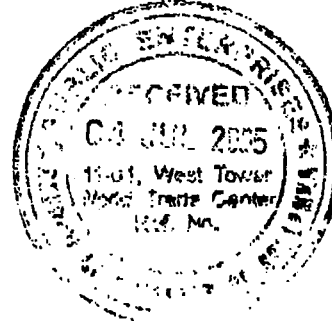
**ENFORCEMENT OF INLAND REVENUE (REGULATION OF AMNESTY) ACT No: 10 of 2004**

Chairman, Public Enterprise Reform Commission has written to Her Excellence the President (a copy which has been submitted to me) informing that you have not responded to his letter dated 6.1.2005 regarding the enforcement of Inland Revenue (Regulation of Amnesty) Act No:10 of 2004. He has further stated that you have not responded to 3 letters of Controller of Exchange as well.

Please clarify the position.

Yours faithfully,

P B Jayasundera  
 Secretary to the Treasury



Cc: Secretary to the President  
 Controller of Exchange  
 Chairman - PERC

*Handwritten signature*